

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за апрель 2021 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	29.04.2021 «Кам Информ» Информационное агентство https://kamchat.info/novosti/na_kamchatke_zarplatu_rabotnikov_portpunkta_ossora_chut_ne_otdali_na_kredity/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D	Камчатская транспортная прокуратура	На Камчатке зарплату работников портпункта Оссора чуть не отдали на кредиты	<p>На Камчатке бывшим работникам портпункта Оссора, который находится в стадии банкротства, перечислено 2,5 млн рублей долгов по зарплате из 3,3 млн рублей. Об этом «КАМИНФОРМ» рассказали в камчатской транспортной прокуратуре.</p> <p>Отмечается, что изначально конкурсный управляющий включил в первую очередь реестра текущих платежей задолженность предприятия по договорам займа, что повлекло бы невозможность выплаты долга по заработной плате.</p> <p>Транспортный прокурор внес представление об устранении нарушений, которое конкурсный управляющий обжаловал в суд. Решением Арбитражного суда, представление прокурора признано законным. По результатам рассмотрения акта реагирования работникам предприятия-банкрота в счет погашения долга по заработной плате перечислено 2,5 млн рублей.</p> <p>В настоящее время конкурсным управляющим принимаются меры по погашению оставшейся суммы задолженности путем привлечения к субсидиарной ответственности учредителя предприятия.</p>
1.2	29.04.2021 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/43257/?utm_source=yxnews&		На Камчатке экс- сотрудники обанкротившегося портпункта Оссора получили более 2,5 млн	<p>В результате вмешательства Камчатской транспортной прокуратуры бывшим работникам предприятия-банкрота «Портпункт Оссора» в Карагинском районе выплачено более 2,5 млн рублей задолженности по заработной плате, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в ведомстве.</p>

	utm_medium=desktop		руб. задолженности по зарплате	<p>Транспортная прокуратура в ходе проверки выявила нарушения законодательства о банкротстве при ведении конкурсного производства в этом муниципальном унитарном предприятии.</p> <p>«Установлено, что в ходе процедуры банкротства не принято своевременных мер к погашению задолженности по заработной плате в размере 3,3 млн рублей перед бывшими работниками предприятия морского транспорта. Так, конкурсный управляющий включил в первую очередь реестра текущих платежей задолженность предприятия по договорам займа, что повлекло бы невозможность выплаты долга по заработной плате», - сказали в надзорном ведомстве.</p> <p>Транспортный прокурор внес представление об устранении нарушений. Конкурсный управляющий обжаловал его Арбитражном суде, но безуспешно.</p> <p>«По результатам рассмотрения акта реагирования работникам предприятия-банкрота в счет погашения долга по заработной плате перечислено 2,5 млн рублей. В настоящее время конкурсным управляющим принимаются меры по погашению оставшейся суммы задолженности путем привлечения к субсидиарной ответственности учредителя предприятия», - сказали в транспортной прокуратуре.</p>
2.1	<p>20.04.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/289342.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referr</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Росприроднадзор заинтересовался вывозом песка с Халактырского пляжа	<p>ООО «Нанотех» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей.</p> <p>Из материалов дела следует, что ООО «Нанотех» ведет работы на основании лицензии на пользование недрами с целевым назначением «Разведка и добыча титаномагнетитовых песков</p>

	er=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>участка Южнохалактырский». Площадь лицензированного участка составляет 5,8 км².</p> <p>На основании поступивших обращений граждан в Управление Росприроднадзора по вопросу нарушения природоохранного законодательства Управлением проведено обследование территории, указанной в обращении.</p> <p>На момент осмотра на территории лицензионной площади зафиксированы следующие объекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выработка площадью около 500 м², глубиной около 0,5-1,5 м. (в непосредственной близости от океана); - выработка примерной площадью 50х20 м², Выемка заполнена водой. - траншея протяженностью приблизительно 300 м². <p>Перемещение песка с траншеи производилось с использованием 2-х бульдозеров. Погрузка песка осуществлялась в самосвальную технику (6 шт.).</p> <p>Со слов водителя самосвала на участке ведутся работы по разведке магнитной руды предположительно для ООО «Нанотех» около 3-4 недель. В течение дня вывозится около 30 машин (объяснения от 15.07.2020).</p> <p>В ходе осмотра установлено, что на участке Южнохалактырский Халактырского месторождения титаномагнетитовых песков осуществляются разведочные работы в отсутствие проектной документации. Также в нарушение условий пользования недрами ООО «Нанотех» в установленный срок не согласовало технический проект разработки месторождения в границах лицензионного участка на площади с утвержденными запасами.</p> <p>По данному факту в отношении ООО «Нанотех» составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды по Камчатскому краю общество</p>
--	--	--	--	--

				<p>привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей.</p> <p>Не согласившись с вынесенным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.</p> <p>Суд установил, что в соответствии с требованиями лицензионного соглашения общество обязано осуществлять свою деятельность в соответствии с проектной документацией.</p> <p>Вместе с тем при осмотре обнаружено, что общество осуществляет деятельность на участке недр с нарушением условий лицензионного соглашения, а именно: общество должно было завершить разведочные работы на лицензионном участке и представить подготовленный геологический отчет и ТЭО постоянных разведочных кондиций с подсчетом запасов полезного ископаемого на государственную экспертизу не позднее 48 месяцев со дня государственной регистрации лицензии, при этом минимальный годовой объем работ определяется проектом разведочных работ, согласованным и утвержденным в установленном порядке. Указанного проекта у общества не было, что является нарушением установленных пунктом 4.2.3 условий лицензии на пользование недрами.</p> <p>Таким образом, осуществление обществом своей деятельности в отсутствии проектной документации подтвердилось материалами дела, на основании чего суд пришел к выводу о доказанности события выявленного правонарушения. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность общества, судом не установлено.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Об этом сообщила пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>
3.1.	20.04.2021 «Полуостров	Пресс-служба Арбитражного суда	На Камчатке товарищество	Товарищество собственников недвижимости «25/1» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным

	<p>Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/289077.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Камчатского края	<p>собственников недвижимости отказывается ремонттировать аварийный дом</p>	<p>предписания Государственной жилищной инспекции Камчатского края от 12 августа 2020 года.</p> <p>Из материалов дела следует, что в августе 2020 года в социальной сети Instagram на странице СМИ «41regiontv» был размещен видеосюжет, в котором были запечатлены многочисленные протечки крыши в квартирах многоквартирного дома № 25/1 по улице 50 лет Октября в г. Петропавловске-Камчатском.</p> <p>В связи с выходом сюжета и обращением жителя этого дома, ГЖИ провело проверку деятельности ТСН на предмет соблюдения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и его инженерного оборудования.</p> <p>В ходе проверки установлены многочисленные нарушения, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в комнатах на поверхности потолка и стен наблюдаются массовые отслоения окрасочного слоя от основания, трещины на поверхности потолка; на стенах также наблюдаются отслоения обоев и штукатурного слоя, сухие следы протечки кровли на ограждающих конструкциях. Влажность в квартирах составила W-61,6%, W-55,8%, W-66%; - в других квартирах выявлены следы протечки кровли на поверхности обоев, под обоями на стенах выступили следы почернения. На полу в комнатах поставлены емкости для сбора воды, со слов жительницы: «Поставили, так как передают дожди. В ряде квартир и в коридоре кровля не течет, поскольку ее своими силами отремонтировали жильцы год назад»; - со стороны главного фасада над комнатами наблюдается разрушение стыка карнизных плит (свеса) крыши; на крыше наблюдается разрушение кровельного покрытия; - в лестничных клетках подъездов № 1 и № 2 на всех этажах наблюдаются скрутки и провисания электропроводов и провайдерских проводов, местами электроштиты открыты.
--	--	------------------	---	---

				<p>ГЖИ установила, что в действиях ТСН «25/1», имеются нарушения требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, а также нарушение требований Жилищного кодекса РФ.</p> <p>Товариществу выдано предписание, в котором указана обязанность в срок до 15 сентября 2020 года произвести ремонт и устранить выявленные нарушения.</p> <p>Не согласившись с предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Заявитель не оспаривал наличие выявленных нарушений, но ссылаясь на то, что дом № 25/1 по улице 50 лет Октября включен в перечень домов, признанных аварийными, а работы, указанные в предписании, относятся не к текущему, а к капитальному ремонту.</p> <p>При этом в оспариваемом предписании указание на необходимость проведения капитального ремонта кровли отсутствует.</p> <p>Суд установил, что необходимость в проведении капитального ремонта дома не освобождает организацию от выполнения обязанностей по надлежащему содержанию общего имущества, в том числе, кровли. Товарищество как обслуживающая организация отвечает за содержание и ремонт многоквартирного дома и обязано исполнять требования Правил содержания общего имущества в доме, проводить ремонт общего имущества, устранять обнаруженные неисправности и принимать меры для уменьшения их вредных последствий с целью обеспечения жильцов нормальными условиями проживания, соответствующими установленным требованиям. Таким образом, на заявителя правомерно возложена обязанность по устранению выявленных нарушений, которые относятся к текущему ремонту.</p> <p>Суд отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.</p>
--	--	--	--	---

3.2.	<p>21.04.2021 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/289077.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке суд требует от «управляйки» сделать текущий ремонт в аварийном доме</p>	<p>Решение суда не вступило в законную силу и обжалуется в апелляционной инстанции.</p> <p>Об этом сообщила пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p> <p>На Камчатке Арбитражный суд потребовал от товарищества собственников недвижимости «25/1» провести текущий ремонт в доме на 50 лет Октября, 25/1, несмотря на то, что он признан аварийным. Причем, как рассказали «КамИНФОРМ» в суде, «управляйке» отказали в отмене соответствующего предписания со стороны Госжилинспекции.</p> <p>В августе 2020 года в социальной сети Instagram на странице СМИ «41regiontv» был размещен видеосюжет, в котором были запечатлены многочисленные протечки крыши в квартирах многоквартирного дома. В связи с выходом сюжета и обращением жителя этого дома, ГЖИ провело проверку деятельности ТСН на предмет соблюдения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и его инженерного оборудования.</p> <p>В ходе проверки установлены многочисленные нарушения, в том числе трещины, протечки, разрушение стучков, провисание проводов и т.д.</p> <p>Товариществу выдано предписание, в котором указана обязанность в срок до 15 сентября 2020 года произвести ремонт и устранить выявленные нарушения. Не согласившись с предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Заявитель не оспаривал наличие выявленных нарушений, но ссылаясь на то, что дом № 25/1 по улице 50 лет Октября включен в перечень домов, признанных аварийными, а работы, указанные в предписании, относятся не к текущему, а к капитальному ремонту.</p>
------	--	--	--	---

				Суд установил, что необходимость в проведении капитального ремонта дома не освобождает организацию от выполнения обязанностей по надлежащему содержанию общего имущества, в том числе, кровли.
4.1.	16.04.2021 «Камчатка-Информ» Информационное	Контрольное управление администрации	Обязанность по содержанию контейнерных площадок	Организовывать и содержать места накопления ТКО (контейнерные площадки) вблизи многоквартирных домов, является обязанностью управляющих компаний, - таков вердикт Верховного

	<p>агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/43017/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Петропавловска-Камчатского</p>	<p>возложена на камчатские управляющие компании</p>	<p>суда Российской Федерации (определение от 16.03.2021 № 303-ЭС21-1332).</p> <p>Этим решением поставлена точка во многочисленных спорах по поводу порядка содержания данных площадок.</p> <p>Ранее эта позиция была доказана решениями Арбитражного суда Камчатского края от 08.07.2020 г, Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 г, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.11.2020 г.</p> <p>Как сказали в Контрольном управлении администрации Петропавловска-Камчатского, на обязанность организовывать и содержать площадку не влияет то, сформирован или не сформирован земельный участок для эксплуатации многоквартирного дома.</p> <p>«Судами определено, что компании должны либо организовать новые контейнерные площадки около управляемых домов, либо брать на баланс и содержать уже имеющиеся контейнерные площадки», - пояснили в Контрольном управлении.</p> <p>При этом, в понятие «содержание» входит не только уборка самой площадки, но и своевременный ремонт ее элементов и ограждающих конструкций.</p> <p>«Если контейнерные площадки используются жителями нескольких домов, то управляющие организации должны либо договариваться между собой о совместной эксплуатации, либо организовывать свои, новые места накопления ТКО. Количество контейнеров на таких площадках должно соответствовать нормам накопления ТКО из расчета численности жильцов многоквартирных домов. Иными словами, если домов много, то и контейнеров должно быть, соответственно, больше. Это позволит избежать переполнения баков и образования свалок бытового мусора рядом с площадками», - прокомментировали в Контрольном управлении.</p>
--	---	-----------------------------------	---	--

4.2.	<p>16.04.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/288951.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Обязанность по содержанию контейнерных площадок Петропавловска-Камчатского возложена на управляющие компании</p>	<p>Сведения о контейнерной площадке непременно должны быть внесены в реестр мест накопления ТКО, расположенных на территории городского округа.</p> <p>Горожан призывают активнее обращаться в свои управляющие компании за надлежащей организацией и обслуживанием контейнерных площадок. Эта услуга включена в коммунальные платежи, а, значит, должна быть оказана на должном уровне.</p> <p>«Решения собственников по вопросу содержания мест накопления ТКО можно закрепить протоколом общего собрания, - отметили в управлении. -Наводя порядок в своем дворе, возле своих контейнерных площадок, каждый житель вносит свой вклад в поддержание чистоты и порядка во всем городе».</p> <p>Если управляющая компания отказывается исполнять свои обязанности, то жители могут обратиться в Контрольное управление, а также выбрать иную компанию для управления многоквартирным домом. Управляющие компании, в свою очередь, могут обратиться за помощью в администрацию городского округа по всем вопросам содержания или организации контейнерных площадок.</p> <p>Организовывать и содержать места накопления ТКО (контейнерные площадки) вблизи многоквартирных домов, является обязанностью управляющих компаний, - таков вердикт Верховного суда Российской Федерации (определение от 16.03.2021 № 303-ЭС21-1332). Этим решением поставлена точка во многочисленных спорах по поводу порядка содержания данных площадок.</p> <p>Ранее эта позиция была доказана решениями Арбитражного суда Камчатского края от 08.07.2020 г, Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 г, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.11.2020 г.</p> <p>Как сказали в Контрольном управлении администрации</p>
------	--	--	---	--

				<p>городского округа, на обязанность организовывать и содержать площадку не влияет то, сформирован или не сформирован земельный участок для эксплуатации многоквартирного дома.</p> <p>«Судами определено, что компании должны либо организовать новые контейнерные площадки около управляемых домов, либо брать на баланс и содержать уже имеющиеся контейнерные площадки», - пояснили в Контрольном управлении.</p> <p>При этом, в понятие «содержание» входит не только уборка самой площадки, но и своевременный ремонт ее элементов и ограждающих конструкций.</p> <p>«Если контейнерные площадки используются жителями нескольких домов, то управляющие организации должны либо договариваться между собой о совместной эксплуатации, либо организовывать свои, новые места накопления ТКО. Количество контейнеров на таких площадках должно соответствовать нормам накопления ТКО из расчета численности жильцов многоквартирных домов. Иными словами, если домов много, то и контейнеров должно быть, соответственно, больше. Это позволит избежать переполнения баков и образования свалок бытового мусора рядом с площадками», - прокомментировали в Контрольном управлении.</p> <p>Сведения о контейнерной площадке непременно должны быть внесены в реестр мест накопления ТКО, расположенных на территории городского округа.</p> <p>Горожан призывают активнее обращаться в свои управляющие компании за надлежащей организацией и обслуживанием контейнерных площадок. Эта услуга включена в коммунальные платежи, а, значит, должна быть оказана на должном уровне.</p> <p>«Решения собственников по вопросу содержания мест накопления ТКО можно закрепить протоколом общего собрания, - отметили в управлении. - Наводя порядок в своем дворе, возле своих контейнерных площадок, каждый житель вносит свой вклад в поддержание чистоты и порядка во всем городе».</p>
--	--	--	--	--

				<p>Если управляющая компания отказывается исполнять свои обязанности, то жители могут обратиться в Контрольное управление, а также выбрать иную компанию для управления многоквартирным домом. Управляющие компании, в свою очередь, могут обратиться за помощью в администрацию городского округа по всем вопросам содержания или организации контейнерных площадок.</p>
5.1	<p>14.04.2021 « REGNUM» Информационное агентство</p> <p>https://regnum.ru/news/economy/3242177.html</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>В банкротном деле крупного рыбзавода Камчатки поставлена точка</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края прекратил производство по делу о несостоятельности ООО «Рыбоперерабатывающий завод «Сокра», отказав управлению ФНС по Камчатскому краю «в принятии заявления о признании несостоятельным (банкротом)». Решение суда налоговым органом не обжаловалось, передаёт ИА REGNUM.</p> <p>В качестве причин обращения с банкротным иском налоговый орган называл задолженность в размере почти 460 тыс. рублей по требованию об уплате налога от 30.10.2020 года.</p> <p>От завода в суд поступило «ходатайство об отказе в принятии заявления Федеральной налоговой службы к производству суда, поскольку у общества отсутствует задолженность перед уполномоченным органом в размере более 300 000 рублей». Суд рассмотрел ходатайство, сверил документы и занял сторону ответчика. Позднее и УФНС подало уточненные данные, из которых следовало, что «задолженность ООО «РПЗ «Сокра» составляет 4 124,89 рубля пеней», а значит, «общество не обладает признаками несостоятельности».</p> <p>Напомним, «Сокра» создано в 1997 году. На заводе работают около 200 человек. Владельцы — Сергей Андреев и директор предприятия Андрей Обедин. Компания имеет рыбодобывающий флот и торговую сеть.</p>

6.1	<p>12.04.2021 «МК.RU» Информационное агентство</p> <p>https://www.mk-kamchatka.ru/incident/2021/04/12/gostinicu-v-paratunke-oshtrafovali-na-80-tysyach-rublej.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Гостиницу в Паратунке оштрафовали на 80 тысяч рублей	<p>На стройке гостиничного комплекса «Арбат» выявлены нарушения</p> <p>По данным пресс-службы краевого арбитражного суда, инспекция государственного строительного надзора Камчатского края обратилась в суд с заявлением о привлечении ООО «Спутник-Камчатка» к административной ответственности за невыполненную реконструкцию здания, где находится ресторан «Берлога».</p> <p>В январе 2021 года застройщика гостиницы проверили инспекторы стройнадзора, которые</p> <p>выявили неисполнение компанией ранее выданного предписания об устранении нарушений при строительстве и реконструкции объекта. В частности, продолжается эксплуатация гостиницы без разрешения на ввод ее в эксплуатацию. Кроме того, до сих пор не снесено с трехэтажное нежилое здание, где размещается паб «Берлога». Указанное здание сообщается с объектом капитального строительства «Здание гостиничного комплекса «Арбат» посредством проема, один из которых со стороны входного холла заложен шлакоблочной кладкой. Также подрядчик не осуществил строительный контроль за устранением дефектов проектной документации, не представил сертификаты пожарной безопасности, подтверждающие группу горючести покрытий полов на путях эвакуации (поэтажные коридоры), не представил документацию о приемке автоматической пожарной сигнализации, системы</p>

6.2.	<p>12.04.2021 «АиФ Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/na_kamchatke_gostinica_rabotala_bez_razresheniya?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке гостиница работала «без разрешения»</p>	<p>оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и др.</p> <p>По вышеперечисленным фактам инспекция составила протокол об административном правонарушении и направила его в арбитражный суд.</p> <p>Последний установил, что компанией-застройщиком не были приняты достаточные меры для соблюдения установленных законодательством РФ правил, предписание Инспекции в срок исполнено не было. Суд признал ООО «Спутник-Камчатка» виновным в административном правонарушении по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ и назначил штрафа в 80 000 рублей.</p> <p>Кстати, в декабре 2019 года компания уже привлекалось к административной ответственности за нарушения при строительстве.</p> <p>Стройнадзор Камчатки через Арбитражный суд наказал ООО «Спутник-Камчатка» за невыполнение строительных нормативов.</p> <p>В январе 2021 года ведомство проверило компанию, которое реконструировало гостиничный комплекс «Арбат» в посёлке Паратунка. При проверке обнаружилось, что общество с ограниченной ответственностью не выполнило ранее выданные предписания об устранении нарушений при реконструкции объекта. В частности, продолжается эксплуатация комплекса без разрешения на ввод его в эксплуатацию.</p> <p>Также, не снесёно трехэтажное нежилое здание бытового</p>
------	---	--	--	---

				<p>обслуживания в котором размещается паб «Берлога». Его должны были демонтировать в соответствии с проектной документацией. Постройка сообщается с гостиничным комплексом через проём который со стороны входного холла заложен шлакоблочной кладкой.</p> <p>Помимо этого, не были предоставлены сертификаты пожарной безопасности, документация о приёмке пожарной сигнализации, системы оповещения, противопожарного водопровода и противодымной защиты.</p> <p>По нарушениям Инспекция составила протокол об административном правонарушении и направила его в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что общество не приняло мер для устранения нарушений и признал его виновным по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ (Неисполнение ранее выданных предписаний). Компании назначен административный штраф в размере 80 000 рублей.</p>
7.1	<p>09.04.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/42882/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Озерновском месторождении Камчатки золотодобытчики изымали в разы больше руды, чем позволяет лицензия</p>	<p>Суд признал нарушившим требования лицензии АО «Сибирский горно-металлургический альянс», добывавший на Озерновском месторождении в 5-11 раз больше руды, чем позволено, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в краевом Арбитражном суде.</p> <p>АО «Сибирский горно-металлургический альянс» обратилось в суд с заявлением к дальневосточному управлению Роснедр об отмене постановления о назначении административного наказания.</p> <p>Проверкой специалистов Роснедр было установлено, что общество на месторождении «Озерновском» на территории Карагинского района в 2019 году и первом полугодии 2020 года осуществляло работы по добыче руды по лицензии с отклонением от проектной документации. Так, в 2019 году фактически было добыто 250 тысяч тонн руды вместо 49 тысяч тонн, что превышает проектный показатель в 5 раз; в первом полугодии 2020 года фактически добыто 258 тысяч тонн руды вместо запланированных 23 тысяч тонн, что превышает проектный показатель в 11 раз. Нарушения были</p>

7.2	<p>09.04.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/288592.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>АО «Сибирский горно-металлургический альянс» осуществляло добычу руды на Камчатке с нарушениями условий лицензии</p>	<p>зафиксированы и в части разрабатываемых карьеров: в 2019 году добычные работы фактически велись на Северо-Западном, Центральном и Юго-Восточном карьерах вместо карьера Центрального, в первом полугодии 2020 года на карьерах Центральный и Северо-Западный вместо карьера Центральный.</p> <p>Роснедра признали общество нарушившим федеральный закон «О недрах», а также требования лицензии на право пользования недрами с целевым назначением – для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. Обществу был назначен штраф в размере 400 000 рублей.</p> <p>Не согласившись с принятым постановлением, общество решило оспорить его в суде.</p> <p>Суд установил, что общество действительно допустило отступление от объемов добычи руды, установленных техническим проектом, в сторону увеличения как в 2019 году (в 5 раз), так и в 1 полугодии 2020 года (в 11 раз), а также в части разрабатываемых карьеров Северо-Западный, Юго-Восточный. В связи с этим, суд признал доказанным состав вмененного административного правонарушения в деянии заявителя и оставил в силе оспариваемое постановление административного органа.</p> <p>АО «Сибирский горно-металлургический альянс» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к Дальневосточному межрегиональному Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования об отмене постановления от 25.11.2020 о назначении административного наказания.</p> <p>Из материалов дела следует, что в октябре 2020 года в отношении общества проводилась проверка соблюдения лицензионных условий технических проектов и иной документации требованиям законодательства РФ в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Целью проверки стало пресечение и</p>
-----	--	--	---	--

				<p>выявление самовольного пользования недрами на месторождении «Озерновское» на территории Карагинского района Камчатского края.</p> <p>В ходе указанной проверки установлено, что Общество в 2019 году и первом полугодии 2020 года осуществляло работы по добыче руды на Озерновском месторождении по лицензии с отклонением от проектной документации в части соблюдения уровня добычи руды: в 2019 году фактически добыто 250 тысяч тонн руды вместо 49 тысяч тонн, что превышает проектный показатель в 5 раз; в первом полугодии 2020 года фактически добыто 258 тысяч тонн руды вместо запланированных 23 тысяч тонн, что превышает проектный показатель в 11 раз, а также в части разрабатываемых карьеров: в 2019 году добычные работы фактически велись на Северо-Западном, Центральном и Юго-Восточном карьерах вместо карьера Центрального, в первом полугодии 2020 года на карьерах Центральный и Северо-Западный вместо карьера Центральный.</p> <p>Управление признало, что Обществом допущено нарушение Федерального закона от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», а также лицензии на право пользования недрами с целевым назначением – для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых; действия Общества квалифицированы по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 400 000 рублей.</p> <p>Не согласившись с принятым постановлением, Общество решило оспорить его в суде. Суд установил, что общество действительно допустило отступление от объемов добычи руды, установленных Техническим проектом, в сторону увеличения как в 2019 году (в 5 раз), так и в 1 полугодии 2020 года (в 11 раз), а также в части разрабатываемых карьеров Северо-Западный, Юго-Восточный. В связи с этим, суд признал доказанным состав вмененного административного правонарушения в деянии заявителя и оставил в силе оспариваемое постановление административного органа.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Об этом сообщила пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>
8.1	<p>11.03.2021 «АиФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/business/na_kamchatke_unichtozhat_26_tonn_rybnoy_produkcii?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Управления Россельхознадзора по Камчатскому краю</p>	<p>На Камчатке уничтожат 26 тонн рыбной продукции</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края привлек к административной ответственности предприятие за нарушение требований технических регламентов.</p> <p>Как сообщили в региональном управлении Россельхознадзора, в августе 2020 года в ведомство материалы передали сотрудники Пограничного управления ФСБ РФ по восточному арктическому району. В документах речь шла о результатах обследования помещений, принадлежащих ООО «Запад».</p> <p>На предприятии была обнаружена и изъята рыбная продукция. В том числе – шесть пластиковых куботейнеров икры лососевых видов рыб; крафт-пакеты с горбушей общим весом 22,5 тонны, с кетой – 3,5 тонны, с неркой – 360 кг.</p>
9.1	<p>07.04.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/42829/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Завершена ликвидация «Камчаткомагропромбанк а»</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края поставил окончательную точку в деле о банкротстве ПАО «Камчаткомагропромбанк»: определением суда ликвидация банка завершена, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>Как следует из отчета ликвидатора, по состоянию на 20 января 2021 года за период ликвидации проведен весь необходимый комплекс мероприятий, установленный действующим законодательством. Опубликованы сведения о принудительной ликвидации, осуществлено закрытие всех внутренних структурных и обособленных подразделений банка, проведены инвентаризация и</p>

	Fsearch%3Ftext%3D			<p>оценка имущества, закрыты корреспондентские счета в других кредитных организациях, осуществлены расчеты с кредиторами. Кроме того, проведена проверка деятельности банка на предмет выявления подозрительных сделок, проведена работа по расторжению выявленных хозяйственных договоров, заключенных банком с третьими лицами, проведены электронные торги имуществом, ликвидационный баланс составлен и направлен на согласование в Банк России.</p> <p>«Таким образом, ликвидатором выполнены все обязанности, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), необходимые и достаточные для завершения процедуры ликвидации ПАО «Камчаткомагропромбанк», - сообщили в суде. На основании этого арбитражный суд утвердил отчет ликвидатора и завершил ликвидацию Банка.</p> <p>Как сообщалось ранее, все началось в феврале 2019 года, когда в суд поступило исковое заявление Центрального банка РФ о принудительной ликвидации Акционерного Камчатского Коммерческого Агропромбанка «Камчаткомагропромбанк» ПАО. Причина - неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России. Ликвидатором банка назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».</p> <p>Согласно реестру обязательств ПАО «Камчаткомагропромбанк», за выплатой страхового возмещения на сумму около 1 млрд руб. обратились около 5 тыс вкладчиков. В том числе 267 вкладчиков, имеющих счета (вклады) для предпринимательской деятельности на сумму 54 млн руб., а также 256 вкладчиков – юридических лиц на сумму 103 млн рублей. Между тем, по данным из открытых источников, в банке хранилось не менее 1,3 миллиарда рублей граждан, а на счетах предприятий еще порядка 1,1 миллиарда рублей.</p>
--	-----------------------------------	--	--	---

9.2	<p>07.04.2021 «КамИнформ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/postavlena_tochka_v_bankrotstve_kamchatkomagroprombanka_booolee_suwestvuet/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Поставлена точка в банкротстве Камчаткомагропромбанка: более не существует</p>	<p>Арбитражный суд Камчатки поставил окончательную точку в деле о банкротстве ПАО «Камчаткомагропромбанк»: определением суда по делу А24-1313/2019 ликвидация банка завершена, сообщили «КамИНФОРМ» в пресс-службе суда.</p> <p>Все началось в феврале 2019 года, когда в суд поступило исковое заявление Центрального банка РФ о принудительной ликвидации «Камчаткомагропромбанка».</p> <p>Как следует из отчета ликвидатора, по состоянию на 20 января 2021 года за период ликвидации проведен весь необходимый комплекс мероприятий, установленный действующим законодательством: опубликованы сведения о принудительной ликвидации, осуществлено закрытие всех внутренних структурных и обособленных подразделений Банка, проведены инвентаризация и оценка имущества банка, закрыты корреспондентские счета банка в других кредитных организациях, осуществлены расчеты с кредиторами, проверка деятельности Банка на предмет выявления подозрительных сделок, проведена работа по расторжению выявленных хозяйственных договоров, заключенных Банком с третьими лицами, проведены электронные торги имуществом Банка, ликвидационный баланс составлен и направлен на согласование в Банк России.</p> <p>«КамИНФОРМ» напоминает, что Центральный банк России с 31 января 2019 года прекратил действие лицензии ПАО «Камчаткомагропромбанк», главный офис которого находится в Петропавловске-Камчатском.</p> <p>Отмечается, что решение принято в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, а также учитывая неоднократное применение в течение года мер реагирования Центробанком. Кроме того, подчеркивается, что</p>
-----	---	--	---	---

9.3	<p>07.04.2021 «KamchatkaMedia.ru» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1083213/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Завершена ликвидация ПАО "Камчаткомагропромбанк"</p>	<p>решение принято в том числе из-за наличия реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков.</p> <p>Все финансовые операции банка, включая деятельность с ценными бумагами, были приостановлены.</p> <p>Деятельность банка началась в 1990 году с создания паевого банка на базе Камчатского областного управления Агропромбанка СССР. Через два года кредитная организация стала Акционерным обществом.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края поставил окончательную точку в деле о банкротстве ПАО "Камчаткомагропромбанк" — ликвидация банка завершена, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на суд.</p> <p>В феврале 2019 года в суд поступило исковое заявление Центрального банка РФ о принудительной ликвидации акционерного камчатского коммерческого Агропромбанка "Камчаткомагропромбанк" ПАО. Ликвидатором банка назначена государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".</p> <p>Как следует из отчета ликвидатора, по состоянию на 20 января 2021 года за период ликвидации проведен весь необходимый комплекс мероприятий, установленный действующим законодательством: опубликованы сведения о принудительной ликвидации, осуществлено закрытие всех внутренних структурных и обособленных подразделений Банка, проведены инвентаризация и оценка имущества банка, закрыты корреспондентские счета банка в других кредитных организациях, осуществлены расчеты с кредиторами, проверка деятельности Банка на предмет выявления подозрительных сделок, проведена работа по расторжению выявленных хозяйственных договоров, заключенных Банком с третьими лицами, проведены электронные торги имуществом Банка,</p>
-----	---	--	---	---

				<p>ликвидационный баланс составлен и направлен на согласование в Банк России.</p> <p>Таким образом, ликвидатором выполнены все обязанности, предусмотренные федеральным законодательством для завершения процедуры ликвидации ПАО "Камчаткомагропромбанк".</p> <p>На основании этого арбитражный суд утвердил отчет ликвидатора и завершил ликвидацию банка.</p>
10.1	<p>01.04.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/42724/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке мошенники «на госзакупках» пытались продать «Спецтрансу» мусоровоз</p>	<p>Суд признал мошенническим сговором действия двух ООО «Автокам» при проведении торгов на поставку мусоровоза «Спецтрансу», сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>В апреле 2019 года на электронной площадке ГУП «Спецтранс» разместило извещение о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку мусоровоза. Для участия в аукционе было подано четыре заявки от ООО «Автокам» (ИНН 4101160343), ООО «Автокам» (ИНН 410100741507), ООО «Группа Компаний «Спецкоммаш» и предпринимателя Головкиной И.Е. Все участники были допущены к участию в аукционе. Победителем был признан ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), предложив цену контракта 3,5 млн рублей.</p> <p>Суд установил, что на момент проведения аукционов ООО «Автокам» (ИНН 4101160343) и ООО «Автокам» (ИНН 4101160329) входили в одну группу лиц и находились под контролем одного лица в нарушение закона о защите конкуренции.</p> <p>«Установленные действия участников аукциона определены как известная мошенническая схема «таран», которая используется на аукционных торгах, в том числе и при государственных закупках. Цель схемы – заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников</p>

				<p>сговора заключить контракт по максимально возможной цене. Реализация стратегии снижения цены возможна только при наличии не менее двух участников сговора на аукционе, осуществляющих согласованные действия, поскольку самостоятельно один участник аукциона не может снизить цену ниже собственного предложения в пределах «шага аукциона» (5%)», - отметили в суде.</p> <p>В 2020 году УФАС возбудило дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении общества и провело административное расследование, по результатам которого признало общество виновным и назначило ему наказание в виде штрафа в размере 919 тыс. руб. ООО «Автокам» (ИНН 4101160329) снова обратилось с заявлением в арбитражный суд, чтобы отменить постановление антимонопольного органа.</p> <p>Арбитражный суд решил, что наложение административного штрафа в размере 919 тысяч руб. в данном случае отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения, обеспечивает достижение целей административного наказания и не повлечет ограничение прав юридического лица.</p>
--	--	--	--	--